



REPUBLIKA HRVATSKA  
SPLITSKO-DALMATINSKA ŽUPANIJA  
GRAD SPLIT  
GRADSKI KOTAR LOVRET  
Gundulićeva 11, 21000 Split  
URBROJ:2181/01-14-01-13-16-116  
Split, 11.10.2016.g.

REPUBLIKA HRVATSKA  
SPLITSKO-DALMATINSKA ŽUPANIJA  
2181/01 GRAD SPLIT -3-

Primljeno:	12-10-2016
Klasifikacijska oznaka:	Ustroj. jed.
Unudžbeni broj:	Pril. Vrijed.

REPUBLIKA HRVATSKA  
Splitsko-dalmatinska županija  
GRAD SPLIT  
Branimirova 17  
21 000 SPLIT

Gradonačelnik  
IVO BALDASAR

[ivo.baldasar@split.hr](mailto:ivo.baldasar@split.hr)

Predsjednik Gradskog vijeća

Mr. sc. BORIS ĆURKOVIĆ, dipl. iur.

[boris.curkovic@split.hr](mailto:boris.curkovic@split.hr)

Viši savjetnik gradonačelnika-  
specijalist za prostorno planiranje i zaštitu okoliša  
DRAŽEN PEJKOVIĆ dipl.ing.

[drazen.pejkovic@split.hr](mailto:drazen.pejkovic@split.hr)

Služba za prostorno planiranje i zaštitu okoliša,  
Pročelnica službe za prostorno planiranje i zaštitu okoliša  
RUŽICA BATINIĆ SANTRO dipl.ing.

[ruzica.batinicsantro@split.hr](mailto:ruzica.batinicsantro@split.hr)

Služba za mjesnu samoupravu zaštitu i spašavanje  
FILIP BUTOROVIĆ

[filip.butorovic@split.hr](mailto:filip.butorovic@split.hr)

**Predmet: Zahtjevi gradskog kotara LOVRET koji se odnose na IZMJENE I DOPUNE PROSTORNOG PLANA GRADA SPLITA (PPUG) TE GENERALNOG URBANISTIČKOG PLANA (GUP) SPLITA (sukladno Odluci o izradi objavljenoj u Službenom glasniku Grada Splita broj 24/15)**

Uvod

Razmatrajući predložene obilne materijale, iole normalnom čovjeku se postavlja osnovno pitanje: Što je to grad? Kako postoji veliki broj definicija raznih autora evo ističemo jednu koja će biti jasna svakom građaninu a da ne govorimo o veleučenicima koje su radile i na projektnom zadatku za izmjenom PPUG-a i GUP-a i na izradi PPUG-a i GUP-a, a ona glasi: " Grad predstavlja urbanizirano, naseljeno mjesto sa svim karakteristikama jednog urbaniziranog, kultiviranog naselja: (asfaltiranim ili popločanim) ulicama, trgovima, gradskim četvrtima, dijelovima grada, parkovima i perivojima, šetalištima i promenadama, gradskim korzom i glavnom gradskom

ulicom, upravnim i komunalnim funkcijama (policija, dom zdravlja, pošta, vatrogasno društvo, osiguravajući zavodi), školama i dječjim vrtićima, obrazovnim ustanovama općeg i posebnog karaktera, medijima (radijske i televizijske stanice, novinske kuće), vjerskim objektima, određenim brojem trgovina i dućana, u većini slučajeva i sa robnim kućama ili tržišnim centrima, ugostiteljskim objektima (hotelima, prenoćištima, gradskim kavanama, gostionama, kafićima i diskotekama), industrijom i proizvodnim i uslužnim pogonima, i slično. Grad, kao najveća čovjekova tvorevina je ujedno i najsloženija kompozicija oblika (volumen zgrada, kuća, svega sagrađenog) u prostoru (ulice, trgovi, avenije, dvorišta i parkovi). **Tek u njihovom jedinstvu i skladu postiže se najveće vrijednosti grada.**

O prednostima (koje to danas i gotovo da nisu!) nije potrebno govoriti ali je potrebno navesti nedostatke koji se javljaju a to su: zagađenost zraka, svjetlosno zagađenje, porast otpadnih tvari, prekomjerna gradska buka, nedostatak zelenih površina te posebno alijenacija ljudske jedinice. Posebno je potrebno istaknuti porast kriminala i porast raznih oblika društvene patologije.

Ako je „Urbanizam“ znanstvena disciplina i djelatnost koja se bavi proučavanjem, uređivanjem gradova i planiranjem njihova razvoja (urbanističko planiranje) onda ne treba biti puno pametan pa zaključiti da je predloženi materijal sve samo ne znanstveni!

Kako to da jedan grad koji je dijelom pod zaštitom UNESCO-a može sebi dozvoliti da zahtjevi „poduzetnika“ kojima je jedini cilj prisvojiti društveni prostor u vlastitu korist i profit postaju u predloženim materijalima temelj urbanističkog planiranja kojemu je osnovni zadatak da se bavi fizičkim, socijalnim i ekonomskim razvojem grada!?

GK Lovret je definirao svoju strategiju koja glasi:

**ŽELIMO BITI KOTAR S NAJMANJIM BROJEM STANOVNIKA PO m<sup>2</sup> I KOTAR KOJI IMA NAJVIŠE m<sup>3</sup> ZELENILA PO GLAVI STANOVNIKA.**

Na „osnovu“ i „uvažavanje“ navedene strategije veleučeni autori predlažu:

1-Poslovno stambeni objekti u Lori (bivši Termofriz, sada Kerum);

2-Izgradnja nebodera uz Spaladium arenu;

3-Zahtjev (koji za sada nije usvojen-ali ne znači da kod određenih izmjena neće!?) Zeptera za neboder na Brodarici – 8 katova!?

4-Izgradnja poslovno stambenog objekta Slobodne Dalmacije na Brodarici;

5-Izgradnja sportskog centra RNK Split s poslovnim i stambenim objektima;

6-Izgradnja poslovnih i stambenih objekata na sadašnjoj lokaciji autobusnog kolodvora za prigradaska naselja;

7-Preselejenje „Banovine“ na Trg Hrvatske bratske zajednice i

8-Izgradnja „društvenog objekta“ na Turskoj kuli (Z1 preoblikovan u D)

Jasnoće radi, citiramo dogovorni urbanistički bonus:

„Dogovorni urbanistički bonus je instrument provedbe ovog Plana kojim se pridonosi:

- načelu distribucijske pravednosti,
- osiguranju bolje zaštite javnog interesa u procesu uređivanja Grada.

Pod distribucijskom pravednošću se podrazumijeva ujednačenija raspodjela prava koja Plan utvrđuje (pravo građenja, namjena, intenzitet izgradnje). Ovo se prije svega odnosi na prava građenja viših gustoća od prosječnih te na posebno atraktivnim lokacijama. Zaštita javnog interesa podrazumijeva posebno osiguranje javnih prostora i sadržaja od interesa za sve građane (ulice s nogostupima i drvoredima, trgovi, gradsko zelenilo, javne parkirališne površine i garaže, sadržaji društvenog standarda itd.).

Grad Split putem nadležnih službi može u programu provedbenog dokumenta prostornog uređenja ili natječaja utvrditi dijelove obuhvata ili programa uređenja koji će se planirati i realizirati korištenjem instrumenta dogovornog urbanističkog bonusa. Dogovornim urbanističkim bonusom se omogućava budućem investitoru izgradnja većeg intenziteta i profitabilnosti (u granicama utvrđenim ovim Planom) uz uvjet da zauzvrat realizira ili sudjeluje u realizaciji dogovorenog programa od javnog interesa. Dogovorni urbanistički bonus se realizira kroz javno-privatno partnerstvo Grada i investitora. Postupak dogovaranja i

utvrđivanja programa izgradnje i uređenja prostora se realizira kroz izradu provedbenog dokumenta prostornog uređenja ili provedbu natječaja propisanih ovim Planom. U postupak izrade provedbenog dokumenta prostornog uređenja ili provedbu natječaja potrebno je uključiti i širu urbanu javnost (stručne i nevladine udruge) te posebno građane i predstavnike mjesne samouprave, naročito iz Gradskog kotara u kojem se nalazi obuhvat planiranog zahvata. U svrhu osiguranja ispunjenja dogovorenih obveza Grad Split može zahtijevati korištenje garancijskih instrumenata“. Citat završen.

Potrebno je bilo da su autori sintagme distribucijske pravednosti naveli matematičku formulu ili barem krivulju a ovako ova distribucija pravednosti može se slobodno zvati „distribucija pi puta oko“ ili slično kao što pokazuju predložene izmjene PPUG-a i GUP-a. Ako vam je ovo instrument koji (više je nego očito) nije baždaren može se samo zamisliti kakvi će biti rezultati!? Svakakvi samo ne pravedni!

Predložene promjene od GK Lovret rade betonski „Karepovac“ na štetu građana a u korist „poduzetnika“ čija je osnovna djelatnost šverc-commerc društvenim prostorom.

GK Lovret uključujući i brodogradilište je u usporedbi s drugim prosječnim gradskim kotarima u Splitu veličine:

- 2 GK po broju stanovnika
- 4 GK po površini
- 15 GK po broju stanovnika po hektaru

Napomena: Brodogradilište čini gotovo polovicu površine GK Lovret.

Nadalje, glavni problemi GK Lovret su: promet i promet u mirovanju, nedostatak sportsko-rekreacijskih zona te dječjeg igrališta na području oko Ličke ulice. I umjesto da se GK Lovret rasterećuje sadržaja koji traže rekonstrukciju prometa i povećane potrebe za parkiranjem, predlaže se dolazak „Banovine“ i svih gore navedenih sadržaja koji umjesto da rješavaju problem oni ga usložnjavaju!? Tko se ovdje pravi pametan!? Neka „Banovina „ i „Sud“ idu na Dračevac, Slobodna Dalmacija u Zagreb na Svetice (Bandić, Mamić i Hanžeković će biti suglasni!), „Kerum“ u Ogorje i/ili Rogoznicu itd.

Kako među „poduzetnicima“ može biti čovjek koji na Brodarici duguju preko 600.000,00 kuna za pričuvu ili gura zajedno s vama projekte koje je srušio Sud? Znete li možda tko je srušio bedem Contarini?

Nadalje, među „poduzetnicima“ je i čovjek koji je ogradio javnu površinu (nogostup) u granicama svoje parcele a kako mu ni to nije bilo dosta srušio je kamenu ogradu stadiona RNK Split bez građevinske dozvole.

Jesu li to „poduzetnici-urbanisti“ koji će krojiti urbanizam ovog grada?

Kako od vas očekivati „suvisle“ prijedloge kada vi devet godina nećete da razriješite gorući problem GK Lovreta a to je problem Brodarice.

Tražite prostore za društvene djelatnosti a GK Lovret ne možete riješiti prostor od caa 300 m2 iako prostora ima samo se njima „manipulira“! Za koga i u čiju korist!?

Kako vi mislite rješavati složene probleme ovog grada a niste u stanju riješiti problem vršenja nužde kućnih ljubimaca na javnim površinama!?

Prije navoda primjedbi i prijedloga molimo decidan i nedvosmislen odgovor na sljedeća pitanja:

**A. Na koji način mogu biti na zakonit način doneseni ID PPUG-a i ID GUP-a ako u trenutku donošenja planskih dokumenata ne postoji KRAJOBRAZNA OSNOVA specificirana u članku 92. prijedloga ID PPUG-a.**

**B. Na koji način mogu biti na zakonit način doneseni ID PPUG-a i ID GUP-a ako u trenutku donošenja planskih dokumenata ne postoji KONZERVATORSKA PODLOGA**

specificirana u člancima 62., 53., 65., 66. i 89. prijedloga ID PPUG-a te konzervatorske podloge za dobra navedena u člancima 49., 50, 51., 93., 94., 94.a i 95.?

**C. Na koji način mogu biti na zakonit način doneseni ID PPUG-a i ID GUP-a ako u trenutku donošenja planskih dokumenata ne postoji SANACIJSKI PROGRAM izrađen na osnovu konzervatorske podloge iz članka 64. Prijedloga ID PPUG-a ili PRIJEDLOG SANACIJE I OBNOVE izrađen na osnovu konzervatorske podloge iz članka 65. i 66. Prijedloga ID PPUG-a? i**

**D. Na koji način mogu biti na zakonit način doneseni ID PPUG-a i ID GUP-a ako u trenutku donošenja planskih dokumenata ne postoji PROMETNA STUDIJA na kojoj se jedino mogu temeljiti parcijalne prometne studije navedene u člancima 49. i 107?**

U cilju održanja i promicanja kvalitete življenja građana što i jest jedan od glavnih ciljeva djelovanja Vijeća GK Lovret te zaštite društvenog interesa, a sukladno članku broj 9. Odluke o izradi Izmjena i dopuna PPUG-a i GUP-a Splita podnosimo zahtjeve i primjedbe u sljedećim točkama:

## **1. ZAHTJEVI I PRIMJEDBE KOJE SE ODNOSU ŠIRI OBUHVAT: GRAD SPLIT**

1.1. U Odluci, kao jedan od razloga za donošenje izmjena i dopuna planova navodi se:

- legalizacija bespravne gradnje unutar Park šume Marjan, te u zonama javne i društvene namjene između dvije bolnice i na području Kampusa Sveučilišta.

Sukladno članku broj 6. Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama („Narodne novine“ broj 86/12, 143/13) nije moguće ozakonjenje nezakonito izgrađenih zgrada, koje se na dan stupanja na snagu navedenog zakona nalaze unutar površina planiranih GUP-om Splita te Prostornim planom grada Splita kao što je park – šuma, površine javne i društvene namjene te unutar planiranih prometnih koridora. Slijedom navedenog zahtijevamo da se ovim Izmjenama i dopunama Prostornog plana grada Splita te GUP-a Splita ne krši navedeni zakon i legalizacije navedene bespravne gradnje ne provede.

1.2. Zahtijevamo da se ne prihvate predložene izmjene i dopune Prostornog plana grada Splita

te Generalnog urbanističkog plana Splita koje za posljedicu imaju smanjenje i/ili ukidanje javnih i društvenih površina i sadržaja, zelenih površina te sportskih i rekreacijskih površina unutar obuhvata navedenih planova jer su iste već deficitarne u odnosu na planirani broj stanovnika odnosno planiranih novih i postojećih površina stambene i mješovite namjene.

1.3. Unutar poglavlja broj 6.1 Trase i površine prometne infrastrukturne mreže GUP-a Splita potrebno je jasno i precizno definirati obavezu zadržavanja odnosno izvođenja planiranih i postojećih glavnih pješačkih pravaca i pješačkih površina koje se odnose na kontinuiranu obalnu šetnicu, a koje su već ucrtane na kartografskom prikazu Prometna i komunalna infrastrukturna mreža – 3a Promet.

Potrebno je detaljno opisati trasu obalne šetnice grada Splita te opisati njene segmente, minimalnu širinu te odrediti obavezu jedinstvenog projekta iste koji mora sadržavati obradu površina, tip rasvjete, urbanog mobilijara i sl. te odrediti obavezu izvođenja dijelova šetnice koji nedostaju, uklanjanje postojećih zapreka, mogućnosti izvođenja pojedinih dijelova u moru te ispitati mogućnost daljnjeg povezivanja prema Stobreču. Obalnu šetnicu obavezno treba povezati s glavnim gradskim pješačkim pravcima te mrežom kotarskih odnosno kvartovskih pješačkih poteza i površina. Uz pješačke površine potrebno je planirati i biciklističke staze gdje god to konfiguracija terena omogućava. Također, zahtijevamo da se propiše vremenski rok izrade opisanog jedinstvenog projekta.

## 2- ZAHTJEVI I PRIMJEDBE KOJI SE ODOSE NA OBUHVAT GK LOVRET

### 2.1-Park Mladosti-Turska kula

- M2-Samo prizemlje i kat predvidjeti parkirni prostor kao i ulaz u Z1 (Turska kula)
- K5-samo prizemlje i kat
- M1-zabrana bilo kakve gradnje izuzev podzemne garaže (istočno od škverskih zgrada i zapadno od braniteljskih zgrada, južno od ulice Antofogasta i sjeverno od ulice Hrvatske mornarice) i parka.
- D6-Sjeverno od brodograđevne škole do zone M2 te sjeverno od iste škole prenamijeniti u Z1
- D-ukinuti i vratiti u Z1
- Parkiralište istočno od Z1 i zapadno od ulice Put Glavičina uključiti u park Z1
- Trajno arheološki zaštititi predloženu zonu Z1
- Zonu Z1 proglasiti park šumom
- Zabraniti unutar predložene zone Z1 bilo kakvu prenamjenu do izrade glavnog i izvedbenog projekta

Prije obrazloženja citirali bi dio izvješća Službe za prostorno planiranje i zaštitu okoliša Grada Splita dano kao odgovor na vijećničko pitanje dana 05. svibnja 2014.g. ako je potpisala Pročelnica Batinić-Santro dipl.ing.arh.

**Područje turske kule je u prostorno planskoj dokumentaciji grada splita prozvano kao krajobrazna (prirodna)vrijednost-značajan javni gradski park, odnosno kao posebno vrijedna i osjetljiva cjelinak koja se štiti očuvanjem i ozelenjivanjem područja uz saniranje izgradnjom ugroženih i narušenih dijelova parka. (...)**

**Osim zaštite turske kule kao prirodne vrijednosti, ova je cjelina dio povijesnog gradskog tkiva dijela splita kulturno dobro od lokalnog značenja (zona c). (...)**

Slijedom uvida u objavljenu dokumentaciju Prijedlog Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Splita te odgovora izrađivača na pitanja građana na javnom predstavljanju plana 6. listopada 2016. godine, podnosimo zahtjeve i primjedbe u sljedećim točkama:

Prema *Odredbama za provođenje* prijedloga Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Splita, a koja se primjenjuju za zonu južnog dijela Turske kule, proizlazi da je ista označena oznakom „D“ u *Kartografskom prikazu 1. Korištenje i namjena površina* te oznakom **1.7e** u *Kartografskom prikazu 4.b Urbana pravila*.

Oznaka „D“ (**Javna i društvena namjena (narančasta)**) označava površine na kojima su moguće sve javne i društvene namjene te na kojima se „*ne mogu se graditi stambene i poslovne građevine.*“, no nastavlja se: „*Iznimno se u zoni D na Trgu Hrvatske bratske zajednice omogućava i gradnja poslovnih sadržaja, u zoni D na križanju Poljičke i Bruna Bušića gradnja tržnice s pratećim sadržajima, u zoni D južno od Poljičke ceste između dviju bolnica gradnja poteza poslovnih sadržaja od uz ulice Put iza nove bolnice i Brune Bušića i u drugim zonama prema urbanim pravilima i kartografskom prikazu br. 1. „Korištenje i namjena prostora.“ (1.2.3. Javna i društvena namjena – D; Članak 12.).*

U objavljenom Prijedlogu Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Splita od 28. rujna 2016. godine, izmjene su navedene u sljedećim Odredbama:

Članak 59,  
u dijelu:

*„8.3.-1.7e. Javna i društvena namjena - južni dio Turske kule  
Postojeći školski prometni poligon veličine cca 3000 m<sup>2</sup> s prostorima za prometnu edukaciju djece i mladeži, te kontaktno područje nižeg dijela južne padine Turske kule, određuje se za društvenu namjenu. Na potezu sjeverno od poligona omogućava se gradnja višefunkcionalne građevine za potrebe odgovarajućeg smještaja sadržaja društvene namjene (uz navedenu postojeću namjenu, moguće je osigurati prostor za gorsku službu spašavanja, izviđače ili slične sadržaje, primjerene lokaciji u kontaktnoj zoni rekreacijske parkovske površine).  
Određuje se maksimalna katnost građevine podrum, suteren i prizemlje, maksimalna visina 7,0 m od najniže kote uređenog terena uz građevinu do vijenca ravnog krova, ukupne max bruto površine 2.500 m<sup>2</sup>. Propisuje se obveza definiranja programa i izrada jedinstvenog koncepta rješenja višefunkcionalne građevine, za koju je moguće temeljem lokacijske dozvole i određenih zasebnih faza gradnje, ishoda građevinskih dozvola. Za građevinu se određuje obuhvat zahvata s priključkom na kontaktne prometne površine, a zemljište uz građevinu nakon izgradnje ostaje u javnom režimu korištenja.“*

S obzirom da predloženo urbano pravilo 1.7e. omogućava gradnju „višefunkcionalne građevine za potrebe odgovarajućeg smještaja sadržaja društvene namjene“ te se propisuje „obveza definiranja programa i izrada jedinstvenog koncepta rješenja višefunkcionalne građevine, za koju je moguće temeljem lokacijske dozvole i određenih zasebnih faza gradnje, ishoda građevinskih dozvola“ te iz razloga što terminologija „jedinstven koncept rješenja“ nije definiran zakonskim aktima ni u tekstualnom dijelu prijedloga ovih izmjena i dopuna, mora se mijenjati.

Naime, Člankom 23. propisano je da se „Za gradnju građevina javne i društvene namjene propisuje se provedba natječaja“, kojem, zbog toga što se obuhvat nalazi uz „važnije gradske prometne površine“ prethodi Prometna studija definirana Člankom 49. ovih prijedloga izmjena. Prometna studija nije provedena te se ne može definitivno tvrditi da će predložena izmjena namjene uopće biti moguća, **stoga je neophodno da se ista poništi.**

Uz to, napominjem da predmetna zona NIJE označena u Kartografskom prikazu 4.c Obuhvat propisanih dokumenata prostornog uređenja.

Nadalje, HGSS Stanica Split ima na raspolaganju cca 20ak automobila i kombija koji zahtijevaju kolni prilaz i parking te je nemoguće ostvariti „javni režim korištenja“ pa parking (koji se uopće ne spominje za 1.7e u ovim Izmjenama i dopunama). Prometno uključivanje zone poligona je i u postojećoj varijanti vjerojatno ilegalno (nezadovoljavajuće stanje prometa ovim se prijedlogom izmjena također neće poboljšati), kako bi izgledalo da npr. HGSS sa svojih 20-ak automobila i kombija, krene u akciju spašavanja izvan grada? Prometna regulacija nalaže kretanja prometa s te točke prema zapadu (u suprotnom smjeru od izlaska iz grada).

Dalje, u Članku 23. se navodi sljedeće: „Zadovoljavanje potreba za građevinama javnih i društvenih djelatnosti u visoko konsolidiranim i konsolidiranim dijelovima grada temelji se na zaštiti postojećih lokacija i lokacija definiranih u provedbenim dokumentima prostornog uređenja.“ - dosadašnje urbano pravilo 2.8 (Konsolidirana zona) koje postaje urbano pravilo 1.7e (Visokokonsolidirana zona).

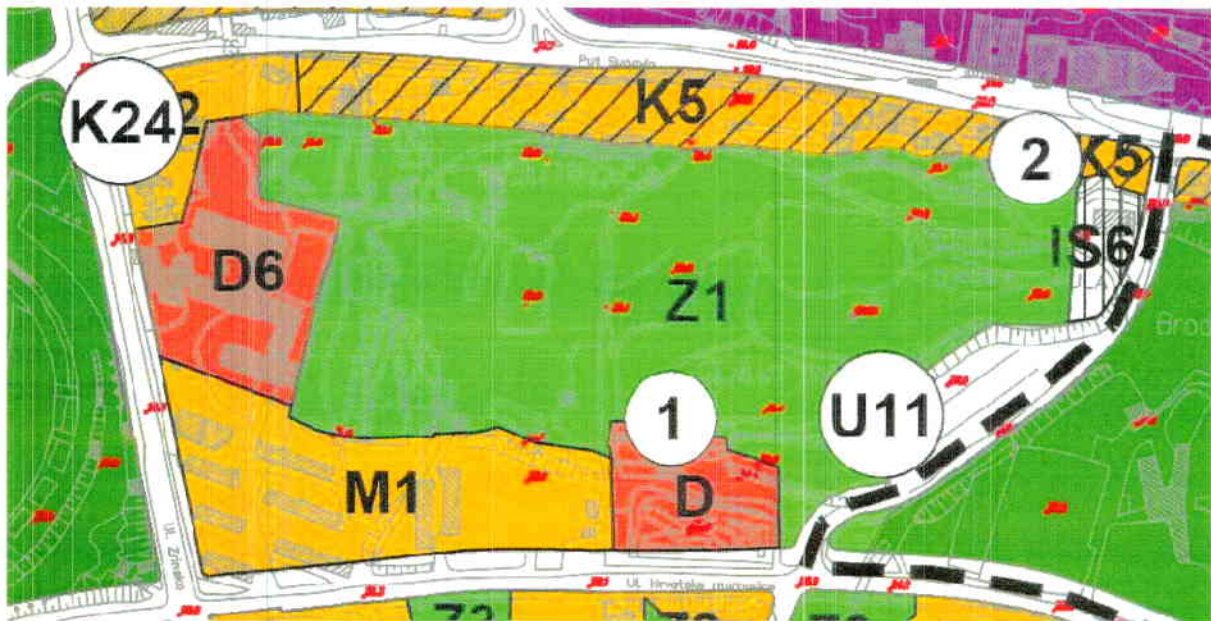
Na čemu se temelji zaštita postojeće lokacije Turske kule umetanjem „D“ zone u njen južni dio?

Temeljem navedenog, smatramo da izmjena **nije u skladu** s tekstualnim dijelom „OBRAZLOŽENJE IZMJENA I DOPUNA GENERALNOG URBANISTIČKOG PLANA SPLITA“, u stavku 2 točke 5. „Ciljevi i programska polazišta“ koji navodi da:  
„Ciljevi i programska polazišta za izradu Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Splita obuhvaćaju sljedeće:

...  
b) preispitivanje prostorno planskih odredbi prema dostavljenim zahtjevima građana - fizičkih i pravnih osoba, vezanih uz namjene prostora, urbana pravila i prometnu mrežu temeljem sljedećih kriterija:

- planska rješenja se ne smiju mijenjati i dopunjavati na način da se izmjenama utiče na: očuvanje identiteta i prepoznatljivosti područja prirodnih i kulturnih vrijednosti, te planiranih zelenih površina Grada Splita, zaštitu okoliša i održivi razvoj, poboljšanje uvjeta života i standarda građana, osiguranje koridora i površina za prometnu i komunalnu infrastrukturu, ostvarivanje prostornih preduvjeta za razvoj i restrukturiranje gospodarstva, te na druge strateške razvojne ciljeve određene programskim i planskim dokumentima, odlukama i zaključcima usvojenim od strane Gradskog vijeća Splita...

**Nedopustivo je da se površina Z1 (kojih je u gradskoj matrici sve manje) prenamjenjuje bez jasnih ciljeva, urbanističkih pokazatelja, prometnih studija u potpuno nedefiniranu površinu, pod izlikom javnog servisa, koja će jednom, kad postane građevna, biti podložna daljnjoj manipulaciji i izmjeni namjene.**

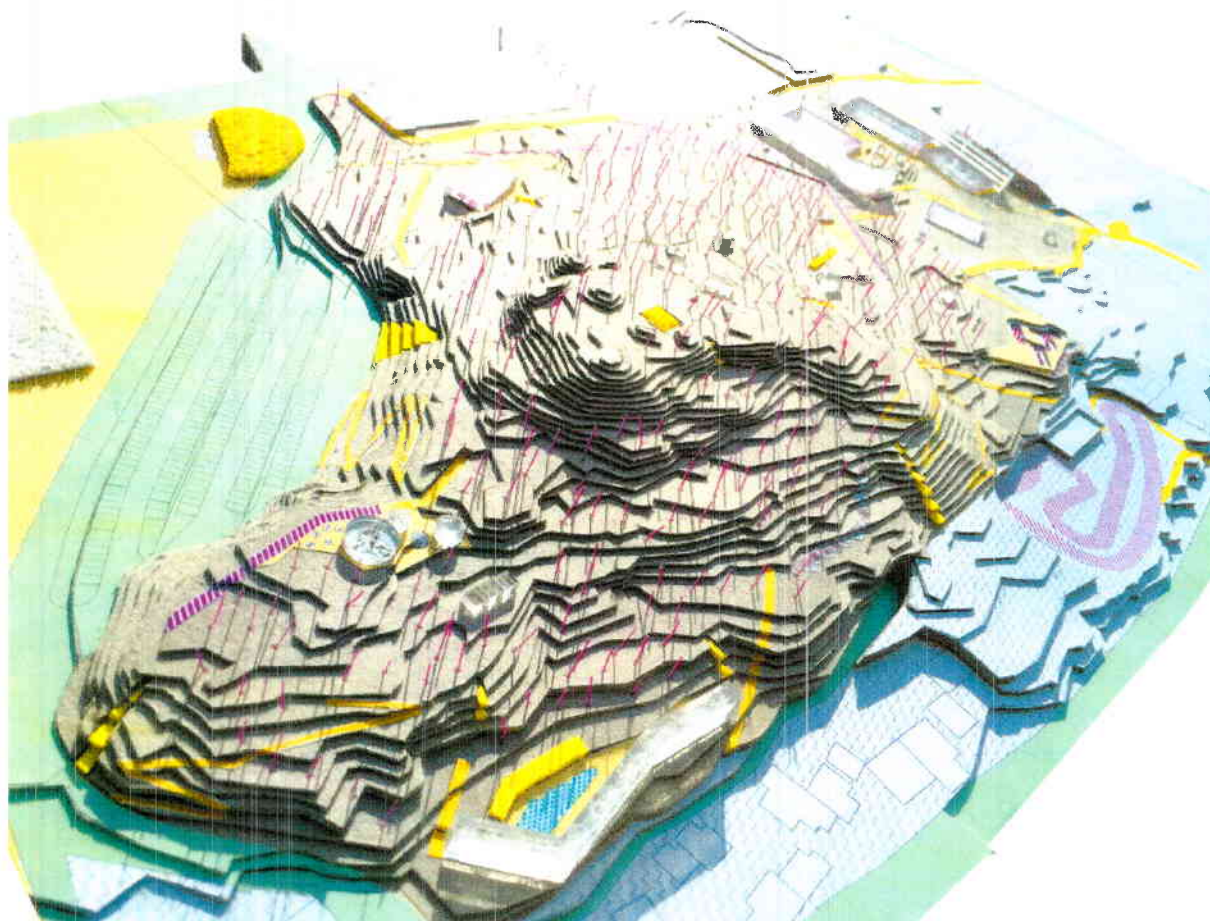


Park Mladosti / Turska kula je prirodni zeleni otok unutar urbanog tkiva sjevernog (šireg) centra grada Splita. Nalazi se u neposrednoj blizini većih sportskih objekata i sadržaja (stadion Poljud), većih poslovnih i proizvodnih centara (brodogradilište) i većih trgovačkih objekata, te je okružen arhitektonski značajnom više stambenom izgradnjom. Kako zbog društveno-prostornog dominantnog konteksta, tako i zbog samih svojih prirodnih karakteristika (šumski prirodni prostor, razvedena uzvisina stepenaste topografije), područje Parka Mladosti /Turske kule je jedno od najvažnijih zaboravljenih i nedefiniranih (te neiskorištenih u svom potencijalu) prostornih cjelina u Splitu s "pravom prvenstva" u zahtjevima zaštite i potrebnog arhitektonsko-urbanističkog oblikovanja te kolektivnog društvenog očuvanja.

Na prostoru Parka se pretpostavljaju (uvijek dostupni) botanički, sportsko-rekreacijski i ostali sadržaji javnog/društvenog karaktera kao što su na primjer sportski tereni za rekreaciju, ili pak prostori javnog "botaničkog vrta".

Cilj je regenerirati područje Parka i osigurati simultano funkcioniranje, koegzistenciju i komplementarnost kako heterogenih sadržaja tako i različitih skupina korisnika u svako doba dana kroz čitavu godinu. S primarnom idejom zaštite prirodnih karakteristika Parka, sve intervencije koje se predlažu bi trebale (tj. moraju) biti minimalno invanzivne po sam prostor; moraju biti pažljivo pozicionirane i oblikovane s obzirom na topografiju i vegetaciju te svojim korištenjem ne devastirati već obnavljati Park, tj. omogućiti i oplemenjivati daljnji razvoj (šireg) područja kako u ekološko-arhitektonskom tako i u društvenom smislu. Da bi područje Parka imalo održiv razvoj u budućnosti, te osiguranu daljnju egzistenciju u smislu prirodnog šumskog "otoka-uzvisine" unutar urbanog okoliša Grada, potrebno je sam prostor i koristiti odgovorno. Jedino kroz stvaranje navike korištenja Parka, on će (nastaviti) postojati u kolektivnoj svijesti građana.

Na području Parka nalazi se predromanička crkvice Sv. Trojice koja trenutno nema riješen pristup i okolni prostor za sagledavanje iste. Potrebno je bilo definirati prostor oko crkvice kao mjesto stajanja i okupljanja, svojevrsni trg. Crkvice se pojavljuje kao početna točka kretanja na *prstenu sadržaja* predviđenih unutar samog prostora Parka.



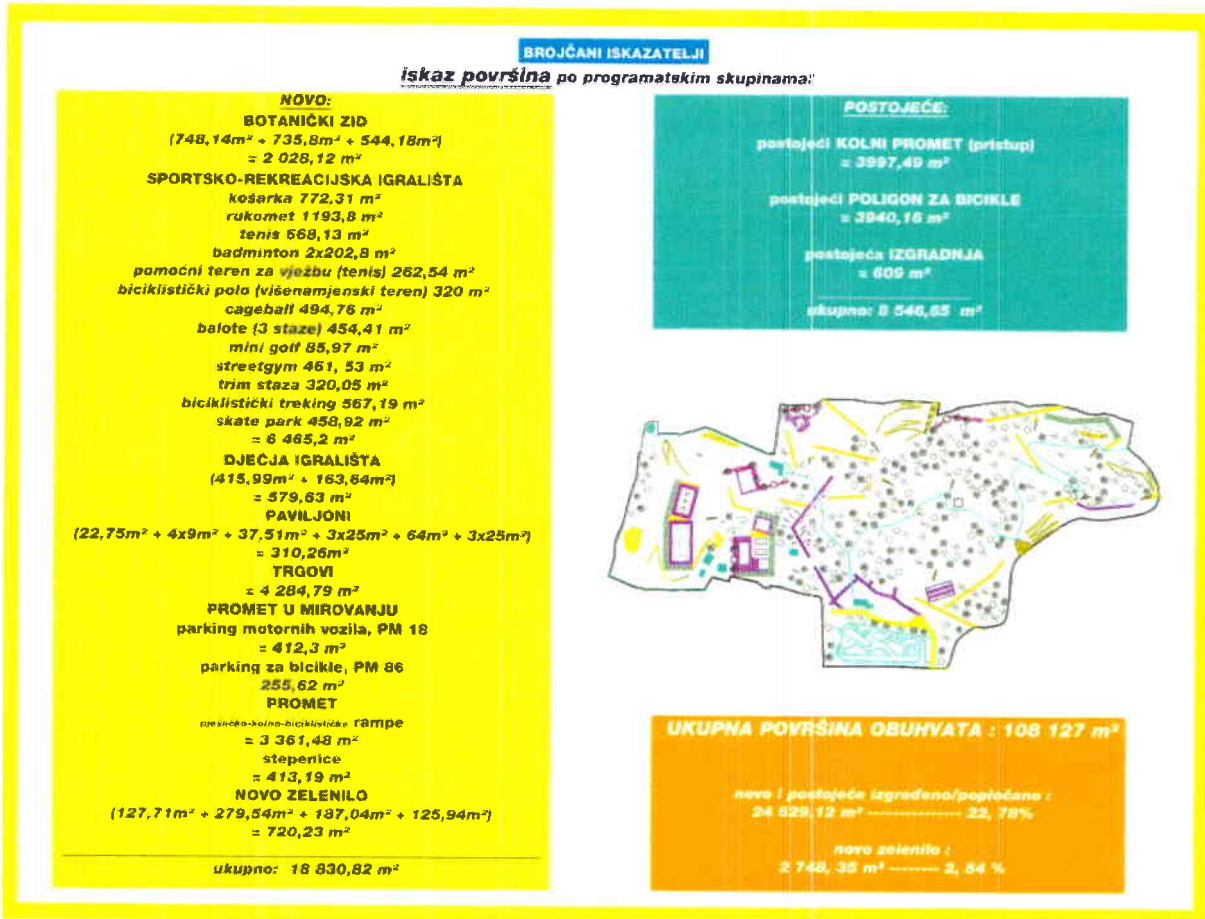
Od ostalih sadržaja se pojavljuju mjesta okupljanja oblikovana ovisno o poziciji i okolnom programu (npr. trгови s paviljonima-spremištima kod sportskih terena ili pak paviljoni-vidikovci). Od sportsko-rekreacijskih sadržaja su predviđena igrališta za košarku, rukomet, odbojku, tenis, badminton, biciklistički/višenamjenski teren, cageball, skate-park, balote, biciklističke staze, mini golf te streetgym.

Potrebne ograde igrališta su hipertrofirane u linearne volumene ispunjene s novom vegetacijom ("podebljani" zidovi"), tkz. *botanički zidovi* Parka. *Botanički zidovi* su prohodni, posađene vrste je moguće obilaziti i edukacijski. Za razliku od klasičnog botaničkog vrta, koji je zatvoren nakon



radnog vremena, botanički zidovi su uvijek dostupni u smislu razgledavanja izvana, budući da su oblikovani kao dvostruka ograda od mreže.

Djeci je osigurano veće igralište podijeljeno na cjeline s obzirom na uzrast djece (od najmlađih do starijih).



Pored gore navedenog, ne umanjujući ni za jednu jotu značaj GSS i skauta, izgradnja predviđenog objekta visine 7 metara i površine 2500 m<sup>2</sup> je neprihvatljivo. Sporna lokacija se odnosi na obodni dio zone Turska kula a na prometnom poligonu su se generacije učile kulturi ponašanja u prometu, a isti je još uvijek u funkciji prometne edukacije i svaki splitski osmoškolac bar jednom posjeti taj prostor u sklopu odgovarajućih školskih aktivnosti. Nadalje, taj prostor u terminima kada se ne koristi za prometnu edukaciju rado koriste djeca različitih dobnih skupina s naglaskom na djecu mlađe dobi bilo da uče vještinu vožnje bicikla ili ga naprosto koriste za igru. Riječ je dakle o jednom prostoru kojeg građani tradicionalno i masovno više desetljeća koriste i zbog njegove multifunkcionalnosti nije moguće ponuditi adekvatnu alternativu. Dovoljno je izaći na teren bilo kojim danom i registrirati broj korisnika prometnog poligona da se odustane od bilo kakve ideje izgradnje na toj lokaciji. Ako se ustraje na ovakvom prijedlogu koji predviđa veliku izgradnju na i oko poligona može se očekivati prosvjed ne samo onih građana Splita koji zajedno sa svojom djecom svakodnevno koriste taj prostor već i svih generacija Splitskana koji su se na tom poligonu učili prometnim propisima.

## 2.2- Lora-Kerum-(bivši Termofriz)

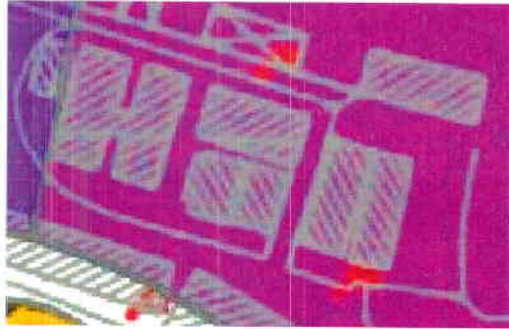
-Prenamijeniti iz stambeno poslovne zone u obrtničku odnosno gospodarsku namjenu )- K5 u I.



U GK Lovret je prevelika izgradnja stambenih objekata!

**2.3- Izgradnja administrativno-poslovnog centra (Spaladium arena) s dovoljnim brojem garažnih mjesta za navedeni objekt te industrijske i obrtničke potrebe koji graniče s navedenim objektom**

**-Jedna od prihvatljivijih lokacija za smještaj „Banovine“**



**2.4- Ugao Frankopanske ulice i ulice Puta Supavla**

**-Izgradnja podzemne i nadzemne garaže i ulaza u park Turska kula**



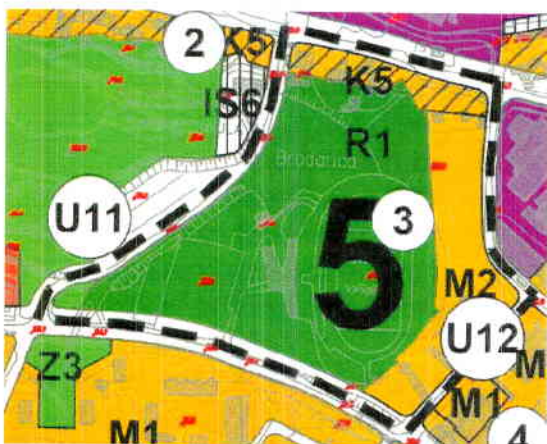
## 2.5- Sportski park Brodarica RNK Split

-Neprihvatljivo je smanjenje sportskih terena R1 u korist poslovno stambene izgradnje M2– pretjerana betonizacija

-Smanjiti izgradnju nebodera do maksimalno 5 katova

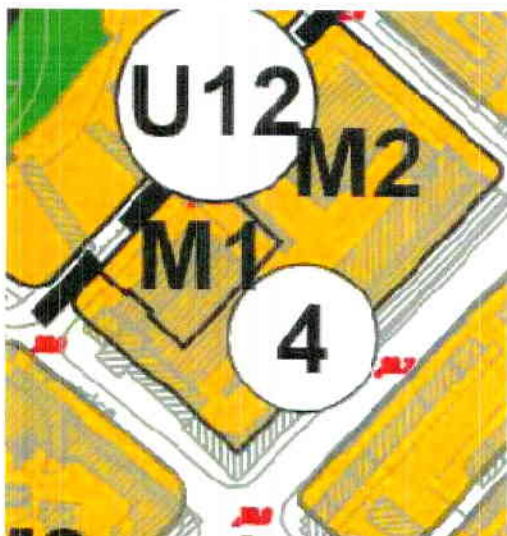
-Na sada parkirnim mjestima izraditi podzemne garaže za stare i nove stanovnike, prodajni centar Joker kao i posjetitelje nogometnih i atletskih priredbi

-Posve je neprimjereno iskakati iz gabarita određenim okolnim stambenim zgradama u ulici Domovinskog rata i Hrvatske mornarice i dopustiti izgradnju stambeno-poslovnih zgrada viših od 5 ili 6 katova koliko imaju i stambene zgrade u svim okolnim blokovima.



## 2.6- „Slobodna Dalmacija“

-Odbiti zahtjev za povećanje izgrađenosti M1 i ostaviti kako je bilo - neka se Hanžeković širi na Svetice u Zagrebu



## 2.7- Autobusni kolodvor za prigradske linije

- M2 pretvoriti u Z1-izgradnja parka s dječjim igralištem te izgradnja podzemnih garaža u tri nivoa

-do realizacije predvidjeti uz Ličku ulicu izgradnju manjeg dječjeg igrališta



Posve je jasno da je autobusni kolodvor za prigradski promet na sadašnjoj lokaciji i sadašnjem obliku posve neprimjeren. Radi se o vrlo vrijednoj površini u samom centru grada koju bi bilo potpuno promašeno i pogrešno upropastiti stambeno-poslovnim izgradnjom. Ta mikrolokacija je već zagušena i stambenim i poslovnim objektima a dodatni objekti bi trajno narušili moguću lijepu vizuru u sami ulaz u centar grada. Oslobođanjem te površine od namjene autobusnog kolodvora i izgradnjom parka, odnosno zelene površine s dječjim igralištem, dobio bi se jedan uistinu reprezentativan prostor u samom centru grada koji bi bio svojevrsni zeleni ulaz u strogi centar grada i koji bi skupa s parkom Emanuela Vidovića i Turskom kulom tvorio zeleni prsten oko kotara Lovret, a skupa s gradskim đardinom (parkom J. J. Strossmayera), park šumom Marjan i spomenutim parkom Emanuela Vidovića osiguravao dovoljno zelenih površina u strogom centru. Ovakva prilika u centru grada se rijetko ukazuje i ne smije se dopustiti da se iskoristi na krivi način. Naravno, ispod parka bi se trebala napraviti podzemna garaža na barem 3 nivoa, a autobusni kolodvor za prigradski promet bi se mogao smjestiti na jednom nivou, barem dok ne preseli u Kopilicu. Velikim brojem na takav način dobivenih parking mjesta ulica Domovinskog rata od raskrižja s Ulicom slobode do Vukovarske bi se u potpunosti mogla osloboditi uličnih parking mjesta čime bi se poboljšala protočnost prometa (nema ulaženja ni izlaženja s takvih ne uvjetnih parking mjesta na frekventnu ulicu koja je zapravo dio državne ceste) a ista parking mjesta bi se mogla hortikulturno urediti čime bi se ulica Domovinskog rata, skupa s navedenim parkom, pretvorila u pravi ulaz u centar dostojan grada Splita.

## 2.8-Dječje igralište

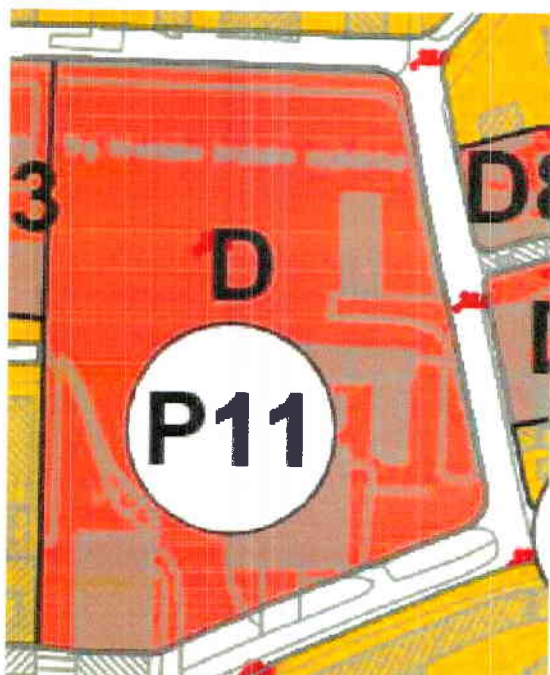
-U i oko KČ 4648/1 predvidjeti dječje igralište



Napominjemo da oko te mikrolokacije (Lička, Domovinskog rata, Sukoišanska, Gundulićeva) ne postoji niti jedna zelena površina te niti jedan dječji park pa bi za isti trebalo naći mjesta (zbog velikog broja djeca koja žive na toj lokaciji) ili u novom parku ili negdje u blizini u Ličkoj ulici.

## 2.9-Trg hrvatske bratske zajednice

- Umjesto predviđenog „Guvna“ napraviti projekt modernog trga
- Administracija neprihvatljiva-preseliti „Banovinu“ kod Spaladium arene
- Predvidjeti ulazno-izlaznu postaju za podzemnu željeznicu
- „Standu“ preuzeti od „države“ i pretvoriti u kulturni centar (postoji nacrt projektnog zadatka)
- Izraditi koncertnu dvoranu u sklopu škole Josip Hatze (postoji roh bau izvedba te izrađeni izvedbeni projekti)
- Izrada podzemne garaže u dva nivoa ispod cijelog trga
- Onemogućiti bilo kakvu izgradnju izuzev potrebitih objekata predviđenih izvedbenim projektom trga.



Odustajanjem Splitske banke da na prostoru trga HBZ gradi poslovnu zgradu kao i idejom da se gradska uprava skupa sa svom administracijom preseli u Loru kod Spaladium arene potrebno je redefinirati projekt i namjenu trga. Ovaj vrijedni prostor se može pravilnim planiranjem pretvoriti u jedini pravi splitski trg koji se može koristiti za različite namjene. Trgu već sada gravitira dovoljan broj ljudi koji bi ga koristili i u novom i ljepšem izdanju i bez dodatnog administrativnog sadržaja. Tim više što je uz postojeće sadržaje ( policijska uprava, sud, poliklinika) i budući sadržaj u trenutno „robnoj kući Standa“ (-arhiva suda-neka sud seli na Dračevac) odavno na trgu predviđena i „metro“ stanica prigradskog vlaka i koncertna dvorana u sklopu glazbene škole. Prostor „Stande“ bi predstavljao mjesto okupljanja lokalnog stanovništva gdje bi se osim bogate ponude kulturnih, edukativnih, tehničkih i rekreativnih sadržaja mogli nuditi i programi cjelo životnog učenja.

Ovakav centar bio bi idealan prostor za pripremu i izvedbu raznolikih programa, a sve u cilju poticanja razvoja kulture urbanog suživota i ekološke svjesnosti, socijalizacije, umjetničkog izražavanja i korištenja slobodnog vremena s ciljem unapređenja kvalitete življenja.

Širenje kulturnih sadržaja u svim dijelovima grada ujedno je i pravo građana na kulturu kao javno dobro. Francuski književnik i ministar kulture Andre Malraux svoju je viziju kulturnog društvenog centra izrazio riječima: "Dom kulture treba postati katedrala bez religije, tj. mjesto gdje se ljudi sreću kako bi se sreli s onim što je najbolje u njima."

U sklopu Centra moguće je provoditi različite programe:

**Programi za djecu i mlade:** Likovni, Dramski, Plesni ( Državna škola klasičnog baleta i suvremenog plesa- napokon), Glazbeni, Urbane kulture, Folklorni, Mali znanstvenici, Astronomija, Ekologija, Robotika i elektronika, Foto i video tehnika, Škola šaha i Bridgea, Kućni ljubimci za početnike, Radionice i programi za djecu i mlade za vrijeme školskih praznika i Gradska amaterska glazba.

**Programi za odrasle:** Vikend umjetničke radionice, Tečajevi plesa, Klapsko pjevanje, Predavanja, Clubquiz, Gradska amaterska glazba, Škola šaha i Bridgea, Folklorni program, Škola za odrasle, .Muzikoterapija.

**Programi za osobe treće životne dobi :** Gradska amaterska glazba, Škola šaha i Bridgea, Klapsko pjevanje, Rekreativna gimnastika, Osnove informatike, Plesne večeri, Muzikoterapija, Edukativne radionice za razmjenu iskustava i pružanje podrške.

Sve to osigurava dovoljni broj ljudi koji konzumiraju taj prostor i zbog kojih, kao i zbog širih potreba grada Splita koji u ovom trenutku nema adekvatni gradski trg, ima smisla predvidjeti izgradnju novog trga umjesto predviđenog „Guvna“.

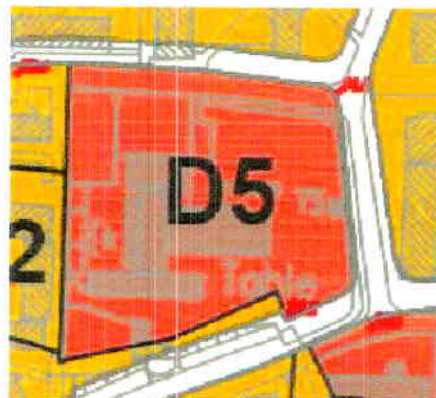
## 2.10-Prostor istočno od OŠ Skalice

-Istočni dio od škole iz D5 prenamjeniti u Z1

-Izraditi podzemnu garažu

-Predvidjeti izgradnju „pumpe“ za električne automobile

-Izgraditi još jedan sportski teren za potrebe škole i djece



**2-11- Park i podzemna garaža istočno od „škverskih zgrada“ a zapadno od „Braniteljskih“ zgrada**

**-Na navedenoj površini izgraditi Park a ispod njega dvo etažnu garažu na način da se izvrši denivelacija na način da ulaz bude iz ulice Hrvatske mornarice a izlaz u ulici Antofagaste**

**-Kod te rekonstrukcije napraviti pothodnik za pješake koji će spojiti ulice Put Skalica i Sutročin put ispod ceste Hrvatske mornarice.**



DOSTAVITI:

1. Naslovu
2. Pismohrana, ovdje

Predsjednik vijeća  
GK Lovret

